

中華郵政台中誌第2004號登記證登記為雜誌交寄

台中郵局許可證 台中字第802號

民國76年1月創刊 105年12月出刊

儲蓄互助社雜誌



如無法投遞時請退回 40460 台中市北區北平路一段33號

特別企劃

台灣儲蓄互助社運動的開展過程與現況
儲蓄互助社社區居民參與之探查研究

綜合報導

開心的青少年理財營

國際新知

亞洲儲蓄互助社動態

焦點話題

儲蓄互助社知能
我很小，可是我很重要

社員購屋築夢計畫

112



儲蓄打油詩

文 | 鄭家濟 三峡儲蓄互助社
記得乙亥年歲末，邀我入社是太座。起初對社很疑惑，上完入社教育後。

方知健全的結構，教你人生要掌握。天下無不勞可獲，平時儲蓄節儉過。

有錢往後可享受，來日高枕又無憂。正常缺錢誰都有，想想如何來渡過。

呼天搶地誰來救，真是人生一大挫。人人扶強不濟弱，個個幸災又樂禍。

唯儲蓄社信得過，幫助你把難關過。借款當然重承諾，準時還錢信用朔。

有借有還才能夠，爾後再借一定過。佛家講的施與授，哲理全在社裡頭。

無論是施或是受，皆是有緣要把握。囉哩叭噠繞一週，不知看官看懂否？

行筆至此幕漸落，期待他日再相逢。



CONTENTS



封面題字 / 柳炎辰
中華民國七十六年一月創刊
理 事 長 / 吳天登
發 行 人 / 吳天登
總 編 輯 / 王永裕
執行編輯 / 康建民
發 行 所 / 中華民國儲蓄互助協會
地 址 / 40460 台中市北區北平路一段33號
電 話 / 04-22917272
網 址 / www.culroc.org.tw
電子信箱 / culroc@culroc.org.tw
印 刷 廠 / 國裕印刷廠
地 址 / 台中市國泰街41號

➔ 特別企劃

- 02 台灣儲蓄互助社運動的開展過程與現況
- 13 儲蓄互助社社區居民參與之探查研究

➔ 綜合報導

- 26 開心的青少年理財營

➔ 國際新知

- 29 亞洲儲蓄互助社動態

➔ 社員園地

- 33 儲蓄互助社知能
- 34 我很小，可是我很重要
- 36 社員購屋築夢計畫

「儲蓄互助社，足感心A～」

到底它的好在哪？到底它幫助了我們什麼？口耳相傳已不足夠，我們更需要文字的延續，尋尋覓覓的就是你的故事，好，就是要讓大家知道，別再懷疑了，「徵」的就是你！

來信請寄 40460 台中市北區北平路一段33號行政組(社員園地)或e-mail至 culroc@culroc.org.tw，期待你的到來！





台灣儲蓄互助社運動的 開展過程與現況

文 | 作者：古江晉也 日本(株)農林中金總合研究所
譯者：孫炳焱 本會永久名譽顧問

本文作者很樸實而深入的介紹台灣儲蓄互助社運動，並給予善意的高度評價。對儲蓄互助社不支薪的志工（理監事、代表）無私的奉獻，有了很高的肯定。志工制度已經是儲蓄互助社運動的文化象徵，它是一股無形的社會改造的力量。外國研究工作者的肯定，相信可以讓我們的社員增加信心並獲得鼓勵。

本文發表在日本「農林金融」月刊（2016年8月），該刊物歷史悠久，聲譽卓著，是農業經濟及金融界的重要刊物，儲蓄互助社運動的同工乃至廣大社員，得到鼓勵之餘，相信會更加戒慎恐懼，繼續堅持運動的初衷，迎向光明的未來。英國經濟學者，馬歇爾（A. Marshall 1842~1924）說：「有的運動具有高尚社會目標，有的運動擁有廣泛的企業基礎，只有合作社運動，二者兼備。」儲蓄互助社運動就是社會性、經濟性二種兼備的運動，每位同工、社員都是運動推手的主角，相信對這篇文章會有特殊的感觸，為求譯文正確完善，商請中華民國儲蓄互助協會康建民組長，撥冗協助校訂，譯者藉此表達由衷謝意。

摘要

1960年代亞洲各國相繼成立所謂「儲蓄互助社」的合作組織形態的金融機關，台灣也有這個動向，1964年最早的「儲蓄互助社」（以下除特別情形外，簡稱「儲互社」）設計以後，以天主教教會、長老會基督教會或原住民社區為中心，逐漸擴展起來。

現在的儲互社在許多志工的支援下，以社員儲蓄股金（以下稱股金）做為原創資本，實施對社員小額融資。不過儲互社並不是辦理存款業務的金融機構。另外，

儲互社雖然是小規模的合作社，對無法取得一般銀行融資的大眾來說，是不可或缺的金融機關。

本稿是關於台灣儲蓄互助社運動的拓展歷史過程與現狀介紹，再就儲互社中央機構的中華民國儲蓄互助協會的功能及儲互社的營運，做一番概略性觀察並檢討儲互社運動對台灣社會的意義所在。

前言

亞洲各國於1960年相繼設立所謂「儲蓄互助社」(Credit Union)(註1)的合作組織形態的金融機關。儲互社的設立是由耶穌會為中心的天主教教會聖職者或美國儲互社協會的國際部門等扮演重要角色所推動的，以缺乏融資信用力、無法取得銀行融資的大眾，所不可或缺的金融機關為基礎，成長起來的。

台灣儲互社的設立，在1960年代就出現了，而在1963年5月台灣天主教教會派遣二位神父、二位信徒參加由耶穌會神父組織的研修會(註2)(泰國·曼谷)，就是儲互社發軔的契機。

台灣的Credit Union稱呼做「儲蓄互助社」，2014年12月為止，社數達339社(註3)，出資股金總額新台幣208億8,284萬台幣元(註4)(以下稱元，換算日幣668億2,508萬円，以下換算日幣略)，社員數增加到21萬5,373人。台灣儲互社是由社員出資，即以儲蓄股金

為原創資金，用來對社員的小額融資，可是它並沒有辦理社員存款業務。因此儲互社的中央機構，即中華民國儲蓄互助協會(以下簡稱儲互協會，CULROC: Credit Union League of the Republic of China)的監督官署，是由合作社組織(Cooperative Organization)主管機關內政部(Ministry of Internal Affairs)所管轄。

本文乃就台灣儲互社運動的歷史，即它的開展過程與現況暨該組織的中央機關儲互協會的功能，另外從觀察二個儲互社的營運狀況，去探討台灣儲互社運動的意義。

①本文把台灣的Credit Union稱為「儲蓄互助社」，台灣以外地區的Credit Union仍用原文日譯(片假名日文)表記。

②乃指亞洲社會經濟生活發展委員會(SELA: Committee for Development of Social-Economic Life in Asia)在泰國·曼谷舉行的社會活動領導者講習會。SELA是1958年，由後來擔任耶穌會總長的阿爾佩神父接納了活躍在亞洲各地的耶穌會會士間，明白表態有促進國際合作的想法後，於1959年舉行會合討論，再發展出來的一個組織，俾以做為提昇亞洲民眾生活水準的手段之一，對運用儲互社一事，寄予關心並加以推廣，有卓著貢獻。

③2015年12月底的儲互社社數是340社。

④本文是依據台灣儲互協會(2015年)之數據，以1美元=31台幣元計算，再以1美元=102日圓換算，即1(台幣)元=3.2(日)円。



一、儲蓄互助社的設立及其開展（運動的發展）

參加在曼谷舉行的研修會汪德明、杜華二位神父及信徒牟文熙、吳秋霖等四位人士回國以後，就快速著手準備設立儲互社。（註5）首先，他們於1963年6月成立了儲互社志工中心（Voluntary Credit Union Center），先就儲互社的章程、推廣方法與教育社員的相關資料，進行翻譯，同時舉辦研討會。並於1964年8月，在新竹市設立台灣第一家儲互社（聖心儲蓄互助社，設立當時社員數63人，出資股金台幣3,700元），翌月，成立了以推廣儲互社為目的的中華民國經濟發展協會（ASEDROC：Association for Socio-Economic Development in the ROC，首任會長是于斌樞機主教）。

（譯者註：儲互協會康健民組長指出，ASEDROC應該就是「中國互助運動協會」，參照「中華民國儲蓄互助社運動發展史」P49，倒數第二行所述。）

神父及中心的職員，除了都市以外，還遠赴農村、山地原住民部落及人煙稀少的村落，為設立儲互社舉辦研習會。這些活動也讓台灣南部的屏東縣、東海岸地區的基督教相關人士也都知道了有這回事，據說在當地也引發熱烈討論關於設立儲互社的事。

就這樣，初期儲互社運動是在天主教教會、基督教長老會教會（Presbyterian

Church）、原住民族社區擴展起來，當時財政部正大力禁止地下金融活動的擴張，頒令不得新設儲互社並禁止對社員融資。于斌樞機主教對這個事態，表明了儲互社的立場，同時面見當時的總統夫人蔣宋美齡女士。有了這些努力，于斌樞機主教為了推動儲互社運動，也成功的獲得了合作學界的學者們支持。財政部也認可在天主教教會、山地等准予試辦組織儲互社。

1968年，「中心」改組為由儲蓄互助社所構成的中華民國儲蓄互助協會，繼續配合前述中華民國經濟發展協會步調，一致擴展儲互社運動。

又於翌年，儲互協會受到 CUNA Mutual 的協助，辦理社員保險業務，開始對儲互社提供貸款安全互助（LP）保險（註6）與人壽儲蓄互助（LS）保險服務。

（譯者註：儲互協會康健民組長指出作者對於註6有欠周延，按儲蓄互助社手冊104年版第173頁內容，所謂貸款安全互助保險，乃指每一位合格社員從儲互

⑤關於台灣儲互社運動的歷史開展過程，參照日本共助組合連合會編（1975）與 Asia Confederation of Credit Union（1981）。

⑥所謂貸款安全互助保險，乃指不論社員死亡年齡，當社員死亡時，家族可獲取儲蓄股金存款的二倍賠償（但限75歲以下社員的股金存款）。這個保險是為了獎勵社員儲蓄股金存款以外，當社員死亡時，尚具有減輕家族負擔的目的。



社獲得之合格貸款，萬一該社員死亡或永久完全殘廢時，儲互社可申請給付，依保障額度償還其全部或部分貸款（但70歲為保障年齡最高上限）。貸款社員不必擔心貸款後萬一發生不幸時，為自己家人或連帶保證人留下債務的重擔。又按前揭手冊第183頁內容，所謂人壽儲蓄互助保險，乃指不論社員死亡年齡，當社員死亡時，家族可獲取儲蓄股金存款的二倍賠償（但限75歲以下社員的股金存款）。這個保險是為了獎勵社員儲蓄股金存款以外，當社員死亡時，尚具有減輕家族負擔的目的。）

迨至1970年代，參與設立亞洲儲蓄互助社聯盟（Association of Asian Confederation of Credit Union亞盟會，1971年），並實施儲互協會遷移到台中市內事宜，特別值得一提的是內政部參加了儲互社運動的重大活動，表示政府認同儲互社運動在台灣的存在意義，也是試辦期間已經「及格」的意思表示。

（譯者註：前儲互協會理事長莊金生立委曾當選亞盟會會長，瓦歷斯·貝林前理事長曾當選亞盟會副會長，現任吳天登理事長也剛當選亞盟會現任副會長。）

二、1980年代以後的儲蓄互助社運動

1982年，儲互協會與一向步調一致的中華民國經濟發展協會分離獨立，並取得「社團法人」（Non-Profit Organization）的資格。這件事情，導致社員間的共同關係由教友變成更為廣泛的社區住民關係。本來占有80%教會外圍團體的儲互社，得以轉變為地區性儲互社的一個主要原因。儲互社的共同關係占比成為地域性83%、教會團體14%、職域3%。

這段時期儲互社運動目標是取得「儲蓄互助社法」的立法通過。這個法律的法案是由美國籍的研究專家柯紹（Dr. Louis Cosho）起草的，連同草案的報告書於1976年向政府提出。可是依這個報告書的法案，由74名立法委員連署向政府正式提案，是在17年之後的1993年，然後在立法院通過了「儲蓄互助社法」，並由總統公布實施，已經是4年之後，1997年5月的事。

因儲互社法的通過，主管機關也就明確了，儲互社的事業在取得法律上的地位，也就能取得稅制上的優惠，但是另一方面，檢查、監督等也因而嚴格，致使連續虧損（紅字）的儲互社就不得不被合併、清算。（後揭第一圖參照）。

2000年代引起注意的動向是：（一）儲互社法的改正與（二）對原住民族或貧苦者的更多支援。關於（一）是2000年1月增訂條文，明記儲互社社員之儲

蓄股金未達100萬元者，其股息所得免稅，關於（二）就是原住民族委員會（Council of Indigenous People）（註7）推動的原住民家屋修繕融資的規約修正，修正使儲互社得以成為政策融資的申請機關之一，這個政策融資使儲互社開始有接受行政機關委託業務的案例，才有機會參加以後的生活資金融資等政策融資的計畫。（註8）

三、儲蓄互助協會的業務與儲蓄互助社的現況

儲互社全國組織的中華民國儲蓄互助協會（照片1）的主要任務是：（1）監督、稽核及指導儲互社；（2）提供儲互社保險商品（各項互助基金業務）；（3）辦理儲互社之穩定基金制度（管理儲互社提存之公積金相關業務）；（4）辦理儲互社間之資金融通（運用

⑦ 中華民國政府於1996年接受原住民族的請願，設置行政院原住民委員會。該委員會是以發展原住民族及其社會為目的的政策執行機關，是劃時代的創舉，2002年修法改稱原住民族委員會。儲互協會理事長瓦歷斯·貝林（Walis Pelin）立法委員在2005年被任命為原住民族委員會主任委員。

⑧ 接受原住民族委員會的委託，儲互社施行的生活資金融資的基本計畫架構是融資合約時，儲互社向授信的原住民族委員會收取融資金額的3%手續費，但是當接受融資的借方，無法返還借款而破產時，儲互社負擔賠償責任。另外，家屋修繕促進融資的手續費是3%以下，接受融資的借方，無法償還債務時，放款風險由原住民族委員會所屬基金負責償還。



管理儲互社餘裕資金）；（5）輔導欲設立儲互社的人們之諮詢與建言。

（譯者註：括弧內為譯者參照儲互協會章程第五條內容加記者。）

在此，先就儲互社的檢查等、穩定基金制度之營運、儲互社間的資金融通業務的營運等簡要的整理之後，再概觀儲互社的現況。

（一）對儲蓄互助社的檢查等

對儲互社的檢查是依照儲互社法及最高權利機構的（會員代表）大會所通過的規定，由儲互協會轄下的督導組（Inspection Department），在全國按北部、中部、南部、東部四區分別實施檢查、督導業務。各區配置有4位職員，會同協會本部職員執行檢查，內容有：

(1)關於儲互社之財產及事業之記錄的監察、確認與檢討。

(2)每月一次的現金、放款契約書等之監查。



照片1 中華民國儲蓄互助協會總辦事處

(3)最少每年一次，確認社員股金存款與社員本人核對是否一致。

(4)每年一次的全體檢查及向儲互協會彙報等。

按儲互社法第37條規定，儲互社經營失敗、財務困難或其他重大事故，以致儲互社無法經營業務，或儲互社股金總額低於（設立）規定、社員人數不滿五十人時，儲互協會得命其限期改善，辦理增加股金、社員等，未能於限期內完成目標者，由儲互協會陳報主管機關核准後，命令與他社合併或解散。

另外，第42條規定，儲互協會必要時得對特定儲互社實施檢查（必要時應進行專案檢查並依法處理），加上因重大事故（無法健全經營），未能執行業務，致有損及社員權益之虞時，由儲互協會派員進駐處理，同時報告主管機關（第46條）。

（譯者註：括弧內為儲互社法條文原句，依本文原意由譯者引用者。）

（二）穩定基金制度之運作

另一方面，穩定基金制度或社間資金融通業務，是由儲互協會行政組（Executive Department）負責營運。

穩定基金制度是有效運用儲互協會所設立的「穩定基金」，因虧損等

理由，致使儲互社資金不足時，該基金即可對儲互社融資，以確保儲互社之正常營運。儲互協會所屬各儲互社規定，應參加該基金，以年度淨利之20%，一半存入該穩定基金，（另一半為儲互社內部保留），目前穩定基金總額約台幣10億元。

（譯者註：穩定基金提存額度為儲互社前一年底公積金50%，公積金提撥額度為年度淨利20%）

（三）社間資金融通業務

社間資金融通業務是透過儲互協會，運用各社餘裕資金，做為社間資金融通之業務謂之。是亞洲各國Credit Union的聯合會，一般都有的制度。儲互社之社間直接融資是不允許的，互相融資必須全部經由儲互協會進行，決定儲互社的資金貸放或借入，主要依賴儲互社社員的構成狀況，比如社員中，收入安定的公務員占有高比率的儲互社，在社間的資金融通上，就比較少借入。另一方面，原住民社員較多的儲互社，借入的利用頻度就較高。又其他金融機構較少的地區，儲互社的社間資金融通利用頻率亦較高。

此外，值得注意的是2004年制定了「儲蓄互助社投資金融商品管理辦法」以後，儲互協會限一定比率下，得投資金融商品，所謂一定比

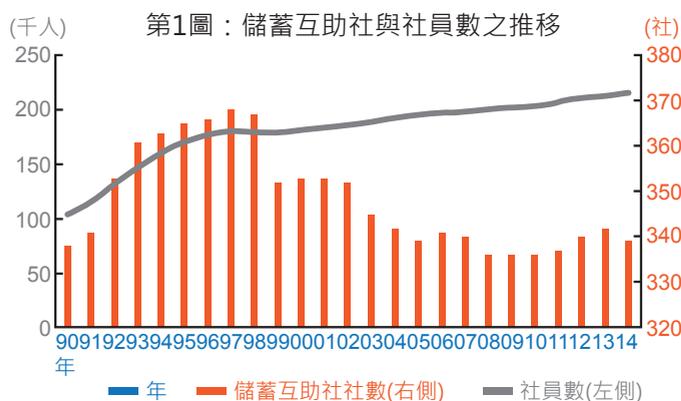
率乃指儲互社投資不得超過該社扣除穩定基金以外之自有資金總額15%，得以購置國債等。

(譯者按：1.儲互協會並不直接對外投資，上述「辦法」乃指儲互社對外投資金融商品。2.上述「辦法」第4條，投資總額不得超過該社扣除穩定基金以外之自有資金總額15%。)

(四) 儲蓄互助社的現況

第1圖、第2圖是表示1990~2014年儲互社社數、社員數、股金總額、融資餘額之推移狀況，按圖示，隨著社員數增加，儲蓄股金亦隨著擴大。另外，儲互社社數如前所述，於1990年代後半大幅減少，目前亦略有減少傾向。

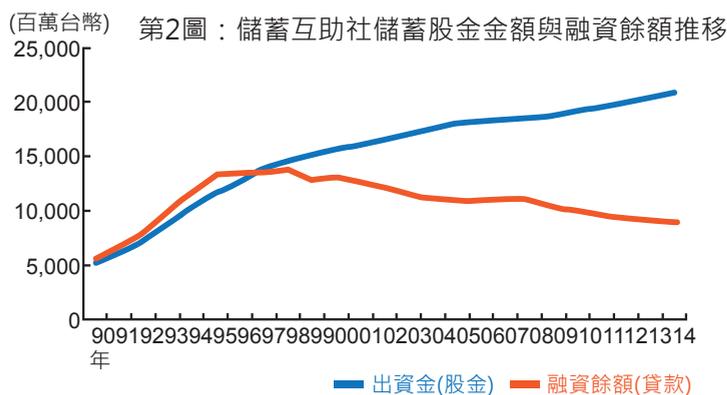
第3圖是依股金規模(大小)別的儲互社分類，儲蓄股金台幣4,650萬元未滿的儲互社約占65%，顯示小規模的社甚多。另有區域別的分類，平地儲互社



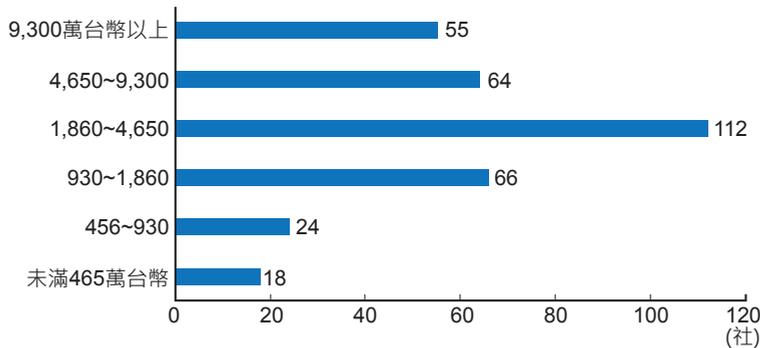
社數有226社(社員數15萬4,042人，儲蓄股金台幣167億7,503萬元，山地社113社(社員數6萬1,331人，儲蓄股金總額台幣41億750萬元)。

如前所述，儲互社年度盈餘20%提撥為維持穩定經營的公積金(公積金一半存放於儲互協會之穩定基金，另一半為儲互社內部保留)，公積金之外，年度盈餘3%為社員教育活動費，2%公益金奉獻社區之社會活動費。

(譯者註：儲互社法第15條：公益金及教育金年度盈餘提撥5%。)



第3圖：出資金規模別儲蓄互助社社數(2014年12月)



資料來源：中華民國儲蓄互助協會「台灣儲蓄互助社運動年報」2010年、2014年

另外，儲互社尚有備轉金的科目，做為社員繳納水費、電費之扣繳帳戶，該帳戶並非存款帳戶，所以一旦存入之資金，除盈餘分配金之外，有不得提撥之特別規定。

以下各節，就儲互社之具體運作，予以概略觀察。



照片2 台中市衛道儲蓄互助社

四、台中市衛道儲蓄互助社的營運

台中市衛道儲蓄互助社（照片2）統計2016年4月為止，社員數1,248人，儲蓄股金1億2,890萬元（台幣），融資金額3,9612萬元（台幣），1989年設立以來之累積融資件數及金額為3,676件，1億9,193萬元（台幣），屬於全國大規模的儲互社。

該儲互社的組織構成有負責營運的理事長、副理事長及理事會之外，有審查社員融資案件的貸款委員會，對社員實施金錢教育的教育委員會，融資債權回收的債權回收小組，研究金融市場的金融

小組，企劃志工等的志工團隊，廉價提供大量採購的日用品及社員自製商品（例如果醬等）銷售給社員的購置小組等。

社員1,248名中，209名為原住民族，由於該儲互社經營都市型業務，開始時原住民社員比例甚低，但在1999年9月21日發生在台灣中部南投縣集集鎮附近為震源地的7.6級大地震後，生活在山岳地帶的原住民遷移到附設在台中市的「自強新村社區」，由於這層關係，衛道社原住民社員占比才增加起來。

目前，融資金額**3,961萬元**（台幣），其中**1,098萬元**是貸放給原住民社員（融資總件數**407**件，其中原住民融資占**94**件）。儲互社貸放融資，超過二個月以上逾期還款，即列為逾期放款（延滯債權），原住民族的融資逾放比率甚少（衛道社全體逾放比率為**12%**），造成逾放的原因之一是社員沒有安定的職業。為此，衛道社職員與志工（理事）每月造訪自強新村社區，進行集金活動。對生活困苦、無法償還貸款的社員，從事諮詢，確認無法償還是一時的原因或是長期原因，如果是長期原因，另外給予新的融資，俾能紓困因應。

另外，該儲互社是儲互協會、台中市政府、內政部共同施行以生活貧困住戶為對象的脫貧計畫的執行窗口（儲互協會的脫貧計畫，目前已中止實施），該計畫以社會經濟弱者、母（父）子單親家庭、原住民族為對象，參加計畫的社員，每月儲蓄股金**1,000元**，台中市政府、內政部即相對補助**1,000元**（上限），例如參加計畫的社員，每個月儲蓄**1,000元**連續三年，儲蓄股金加上補助金，就可以儲蓄**7萬2,000元**，儲互社以儲蓄股金加上補助金，予以融資，參加社員就可能自營小本事業。

該計畫一開始，是由儲互協會以「儲蓄互助社結合非營利組織推動脫貧策略方案實驗計畫」的名稱實施的（期間三年），其後，內政部與台中市等自治團

體（地方政府）也相繼實施，（內政部以「平民銀行實驗方案」的名稱，二期合計六年，台中市政府以「自立家庭築夢踏實計畫」之名稱實施。）儲互協會「儲蓄互助社結合非營利組織推動脫貧策略方案實驗計畫」因為資金問題，只實施一期三年，不過就生活貧困者脫貧的對策，率先給行政機關提示了做法的範例，是具有重大意義的。按，參加計畫的社員必須接受教育訓練或參加志工，做為前提條件。

五、台中市傳愛儲蓄互助社的營運

台中市傳愛儲互社（照片3）是**2012年12月**設立的，社名「傳愛」，顧名思義就是「傳愛予人」的意思。依照基督教的精神，把愛傳給原住民族，做為創社理念而設立。設立當時，社員數**149**人，**2016年5月**擴大到**543**人，儲蓄股金**400萬295元**（台幣），累積放款**394萬6,460元**（台幣），件數**64**筆，是小規模的儲互社。



照片3 台中市傳愛儲蓄互助社

該儲互社成立的經緯是理事長夫婦以支援經濟弱勢的原住民族為目的而設立的，因為他們的熱心，引起同感的人相繼參加，目前都以無給職志工身分參加營運。設立以前，在司法界活躍的理事長夫婦，從事原住民族的法律諮詢工作，面臨很多原住民族被金融機構拒絕往來的現實，同時認為儲蓄才是脫貧的最重要方法，可是儲蓄的概念，沒有普遍浸透也是一個大問題。因此理事長夫婦呼籲友人、教會教友等開始籌組儲互社的活動。

可是讓儲互社的營運步上軌道還是有許多課題等待解決。原住民族一般都住在山地，社員中間就有些人因為工作上的關係，無法定期來儲互社，理事長夫婦、志工的理監事等親自駕車前往山地收款。另外，融資也有的一開始就無法償還，就為因應這種情況而煞費苦心。

目前為克服這種經營上的課題，與天主教教會、長老教會連繫，在教會等所在，從事收款活動。另外，償還計畫等就因應社員經濟狀況，基本上用有彈性的柔軟方式加以處理。

如同前一節台中市衛道儲互社的運作所述，台中市傳愛儲互社也參加內政部、台中市政府的貧困支援計畫，在傳愛儲互社，就與計畫參加者做詳細面談，如果符合需求，也磨合參加者的就業（輔導）。

理事長說：「原住民族即使擁有土地，因地處山地，也不足以提供擔保，接受教育的機會也困難，所以銀行敬遠融資，原住民族本來是在山地經營生計，最近在都市謀生的人也增加，所以對資金需求比以前增加」，率直的說明了都市儲互社的存在重要性。

結語

以上就台灣儲互社運動做了概觀性的考察，亞洲的Credit Union是以吸收存款的金融機關方式加以營運，台灣儲互社並不是吸收存款的金融機關，而是以社團法人遂行獨特的運作。另外，關於台灣社會的儲互社運動的很大特徵是主管機關內政部賦予儲互協會對儲互社的監督權限等，這是與銀行的業界團體（銀行金會），在組織結構上有相當大的差異。這種組織結構在台灣是過去以來未曾有的，這是政府對儲互協會與儲互社自律性的肯定，也是對儲互社運動，認為既非營利也不是慈善救濟，而是以互相扶助的理念，共同克服大家的經濟困境的這個社會運動，給予正面評價的表現。

另外，台灣儲互社運動，是由許多志工的支持所成就的，這也是很大的特徵。通常，設立當初的Credit Union以志工為中心予以營運是很普遍的，但是

Credit Union的法律制定以後，成為存款業務的金融機構，就得由專業理監事營運。可是台灣儲互社迄至目前，還是很多志工（理監事）在活躍，運動開始時的形態，到今日還是一脈相傳，歷久不息。

許多志工的理監事，有一個共同的認識，即「儲互社社員是處在經濟弱勢狀態，與銀行無法交易往來，而儲互社是他們能夠接受融資的唯一管道。」其中也有人這麼說：「儲互社運動是能夠自我成長的地方。」又有一方面在大學執教兼做志工，支持儲互社運動的理監事說：「我是原住民族出身的知識份子，因此應該為原住民族做出貢獻，今後的餘生就是為了守護原住民族的利益而奉獻。」如同這樣的說法，他們懷抱各種想法在心頭，每日從事儲互社活動，讓人留下深刻的印記。

台灣在亞洲地區具有值得誇耀的優越經濟力，但是經濟弱者仍然不少。在這種情形下，儲互社運動是為了無法與金融機構往來的人們，已經持續支援活動達半世紀以上。台灣目前原住民族約有54萬人（總人口2.3%），分成16個不同族群，有各自獨立的文化、語言與習慣。各族都有培育各自的優越藝術文化，在這種背景下，儲互社運動從「普惠金融（Financial Inclusion）」觀點來看，是劃時代的努力與成就，也是支持台灣社會多元價值觀的舉措，應該值得注意關心。

（譯者註：普惠金融另譯包容性金融，意謂一整套全方位，為社會全體人員、弱勢族群提供金融服務的思路、方案或保障措施等之含意。作者以此概念，賦予台灣儲互社運動很善意而正面的評價。）





儲蓄互助社社區居民 參與之探查研究

—以水滸與玉井儲蓄互助社為例

文 | 逢甲大學合作經濟學系 蕭鈺錦、王翊庭、黃馨平、
鄭沂軒、陳筱蔓、陳義昌

指導老師 郭迪賢教授



壹、緒 論

研究動機與目的

貧者越貧，富者越富的情況，是目前台灣社會所遭遇的重大危機。大家皆應該知道財富常是衡量一個家庭經濟是否能穩定的重要因素。但在過去，弱勢之資金需求者除了收入所得外，其所能選擇之融資管道並不多，弱勢資金需求者最後往往選擇向地下錢莊借貸，使其經濟壓力更加沉重，並形成惡性循環，進而造成社會問題。而合作金融體系之儲蓄互助社及在這樣的時空背景下引進台灣，也著實幫助了許多資金之弱勢需求者，但隨著政府開放私人銀行之經營，發展快速的私人銀行為了拓展其業務，並使出渾身解數招攬新客戶。此舉雖然使國人在資金的存放借貸上有了新的管道，但此一改變也衝擊了國內原有之金融體系。

金融機構對國家經濟產業發展極為重要，銀行產業畢竟為營利組織，經營之目的即是為了賺取更多之利潤，而儲蓄互助社不同於一般金融機構，強調自助互助的理念，儲蓄互助社在社會上屬於第三部門，近年來由於政府部門發現儲蓄互助社補足政府的不足，而雙方開始有了互動合作的計畫，也讓基層民眾認識儲蓄互助社的機會，儲蓄互助社在社會上扮演微型金控的角色，能充分且有能力的幫助基層民眾的生活。因此，只要社會有貧富不均的存在，儲蓄互助社就有其存在的價值。

中華民國儲蓄互助協會顧問于躍門教授曾言：「一家儲蓄互助社的好壞，訪問社址所在附近500公尺內的居民就可了解實際情形。」因此本研究根據中華民

國儲蓄互助協會建議之城鄉代表性儲蓄互助社台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社進行社區居民參與現況與影響因素之探查研究；並依照PMI國際專案管理學會台灣分會所譯專案管理知識體指南第五版所述，將利害關係人參與的程度概括分為其中三類：不知、抗拒、與支持。

本研究透過問卷調查，針對儲蓄互助社所在地鄰近社區居民參與儲蓄互助社之現況及其影響因素，進行探查研究。具體言之，本研究目的為：

1. 比較分析社區居民參與儲蓄互助社之現況。
2. 檢定分析城鄉與性別對社區居民參與儲蓄互助社之影響。
3. 比較分析社區居民對金融機構之偏好與影響因素。
4. 檢定分析金融機構偏好與參與儲蓄互助社類別相互影響關係。
5. 根據本研究提出相關結論與建議。

不加入及認識儲蓄互助社已加入等三種類型。以下分別就城鄉別比較都會區之水湳儲蓄互助社及鄉村區之玉井儲蓄互助社，及性別與相關人口統計變量，透過雙變量列聯表獨立性卡方檢定進行假設檢定與相關表格說明社區居民參與之差異。（以下儲蓄互助社除特別情形外，簡稱「儲互社」）

（一）社區居民儲蓄互助社參與之現況

儲互社社區居民參與，參考專案利害關係人參與程度，根據調查結果可分為不知、抗拒與支持三種類型。本研究分類標準如下：

1. 不知：是否聽過儲互社，未聽過表示不知儲互社存在。
2. 抗拒：聽過儲互社但為非社員，表示抗拒加入儲互社。
3. 支持：聽過儲互社且為社員，表示行動支持加入儲互社。

抽樣調查結果，社區居民是否聽過水湳儲互社或玉井儲互社，詳如《表1》所示。不知：全體調查樣本185人，其中聽過儲互社的社區



貳、實證結果分析與討論

一、社區居民參與

儲蓄互助社社區居民參與，透過儲蓄互助社所在之地理區位社區居民調查，可將居民的參與分為：對儲蓄互助社完全不認識、對儲蓄互助社有初步的了解但

表1：社區居民參與儲蓄互助社調查結果

	人數	比例
不知	63	34.05
抗拒	83	44.86
支持	39	21.08
合計	185	100.00

資料來源：本研究

居民有122人，占受訪人數185人之65.9%，未聽過儲互社為63人，占34.1%。抗拒或支持：聽過儲互社之122位社區居民而言，已經加入儲互社表示支持之社區居民為39人，占受訪樣本185人之21.08%；尚未加入儲互社屬於抗拒之社區居民有83人，占受訪樣本185人之44.86%。整體而言，抗拒比例最高，其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之一半。

（二）影響儲蓄互助社參與之主要因素

根據中華民國儲蓄互助協會專家意見分析架構，影響社區居民參與儲互社之主要因素可分為：以社別為主之地理區位城鄉差異及依性別為主要研究對象區分之個人人口統計特徵差異。

1. 城鄉差異：水滸儲互社位處台中市，為都會城市型儲互社；玉井儲互社位處台南市，為鄉村型儲互社，本研究以兩社社址所在之鄰近社區居民為調查對象，進一步探討社區居民參與儲互社是否有顯著之城鄉差異。

水滸儲互社社區居民參與之比例最高的是「不知」，其所占比例為53%；最低的是「支持」，其所占比例為0%。玉井儲互社社區居民參與之比例最高的是「支持」，其所占比例為43%；最

低的是「不知」，其所占比例為18%。城鄉社區居民參與比例明顯不同，鄉村儲互社社區居民支持比例明顯高於都會儲互社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。

經由此數據得知，因地理區位的不同，的確會造成顯著的城鄉差異，水滸儲互社大部分的社區居民都沒有聽過儲互社，甚至對儲互社沒有任何興趣，相反的，玉井儲互社大部分的社區居民都有聽過儲互社，甚至將玉井儲互社視為當地的地標，詳如《表2》所示。

表2：社區居民參與儲蓄互助社城鄉差異

	全體		水滸社		玉井社	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例
不知	63	34	45	53	18	18
抗拒	83	45	40	47	39	39
支持	39	21	0	0	43	43
合計	185	100	85	100	100	100

資料來源：本研究

2. 性別差異：本研究擬探討分析儲蓄互助社之社員參與是否有性別上之差異。

從「抗拒」的比例中，可以發現受訪者中男性有51%抗拒參與儲互社，高於女性的42%，同樣地，從「支持」的比例中，可以

發現受訪者中男性有13%支持參與儲互社，低於女性的26%，相差了一倍之多。經由此數據得知，社員參與在性別上有顯著的差異，詳如《表3》所示。

表3：社區居民參與儲蓄互助社性別差異

	全體		男性		女性	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例
不知	61	34	24	36	37	32
抗拒	82	45	34	51	48	42
支持	39	21	9	13	30	26
合計	182	100	67	100	115	100

資料來源：本研究

（三）影響儲蓄互助社參與之城鄉與性別假設檢定

本研究依統計學原理之假設檢定，研究假設包括：

假設A1.H0：社區居民參與沒有城鄉差異。

假設A2.H0：社區居民參與沒有性別差異。

透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定結果，接受H0表示假設正確，則社區居民參與及分析之變數間無顯著差異；反之拒絕H0則表示假設錯誤，社區居民參與及分析變數間為相依關係，存在顯著差異。

根據卡方檢定結果顯示，社區居民參與及城鄉儲互社間檢定p值為0，小於0.01，表示社區居民參與在

$\alpha=1\%$ 的顯著水準下有城鄉差異；社區居民參與及居民性別檢定結果之p值為0.129，大於0.10，表示社區居民參與並無顯著性別差異，詳如《表4》所示。

表4：社區居民參與之城鄉與性別差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定p值	顯著水準
城鄉差異	49.791	2	0.000	$\alpha=1\%$
性別差異	4.094	2	0.129	不顯著

資料來源：本研究

綜上所述，儲互社社區居民參與程度分為不知、抗拒與支持三種類型，整體而言抗拒比例最高，其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之半。城鄉社區居民參與明顯不同，鄉村儲互社社區居民支持比例明顯高於都會儲互社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。社區居民性別參與明顯不同，女性社區居民支持比例明顯高於男性社區居民，男性之不知與抗拒比例則高於女性。

二、金融保險機構之偏好

儲互社社區居民對金融保險機構之偏好，根據儲互社之特性可進一步分為往來金融機構之偏好順序，及個人金融機構儲蓄、貸款與保險（互助基金）三大業務往來之選擇機構加以分析說明；並

進一步檢定城鄉或性別對金融保險機構偏好有無顯著差異，及儲互社參與類別與金融保險機構偏好有無相關。

(一) 金融機構往來偏好之城鄉差異

儲互社社區居民對金融保險機構之城鄉偏好，透過儲互社所在之地理區位鄰近社區居民調查，可分為對金融機構往來程度、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好及金融保險機構之城鄉假設檢定等五種類型加以探討。

1. 金融機構往來程度之城鄉差異：

儲互社社區居民對金融機構往來程度，根據調查結果可將社區居民所在地分為：都會區之水滄儲互社與鄉村區之玉井儲互社，並根據獨立性t檢定將偏好程度由高至低編列前三，檢定結果如下：抽樣調查顯示社區居民對金融機

構往來程度，結果詳如《表5》所示。全體有效調查樣本為178人，其中都會區之水滄儲互社社區居民有83人，而鄉村區之玉井儲互社有95人。就水滄儲互社社區居民之金融機構優先偏好前三名依序為銀行、郵局與保險公司；玉井儲互社居民往來金融機構偏好之前三名依序為郵局、農會、銀行，根據調查結果探究兩社社址鄰近社區居民往來金融機構偏好之差異，可得知社區居民偏好之金融機構受到地理區位之城鄉差異而產生些微差異。

2. 貸款機構偏好之城鄉差異：

依本研究調查之儲互社地理位置調查都會區之水滄儲互社與鄉村區之玉井儲互社社址所在鄰近社區居民資金需求之尋求管道。

抽樣調查結果，水滄及玉井儲互

表5：社區居民參與之城鄉與性別差異

		銀	行	郵	局	信用合作社	儲蓄互助社	農	會	保險公司
水滄社	樣本數	83	83	83	83	83	83	83	83	83
	平均數	1.88	2.23	3.81	4	3.92	3.76			
	優先排名	1	2	4	6	5	3			
玉井社	樣本數	95	95	95	95	95	95	95	95	95
	平均數	2.8	2.12	3.96	3.36	2.65	3.89			
	優先排名	3	1	6	4	2	5			
全體本樣	樣本數	178	178	178	178	178	178	178	178	178
	平均數	2.37	2.17	3.89	3.66	3.24	3.83			
	優先排名	2	1	6	4	3	5			

資料來源：本研究

表6：社區居民選擇貸款機構之城鄉差異

		銀 行	郵 局	信 用 合 作 社	儲 蓄 互 助 社	農 會	保 險 公 司	親 友	民 間 標 會	當 鋪
水 滴	比 例	88.89	0	0	2.78	2.78	5.56	19.4	2.78	0
	排 名	1	7	7	4	4	3	2	4	7
玉 井	比 例	22.95	4.92	1.64	31.15	42.62	8.2	18	4.92	3.28
	排 名	3	6	9	2	1	5	4	6	8
合 計	比 例	47.42	3.09	1.03	20.62	27.84	7.22	18.6	4.12	2.06
	排 名	1	7	9	3	2	5	4	6	8

資料來源：本研究

社社區居民選擇貸款機構之比例與排名，詳如《表6》所示。顯示水滴及玉井儲互社社區居民選擇之貸款機構有明顯的城鄉差異；水滴儲互社社區居民選擇貸款機構之前三高比例依序為銀行89%、親友19%及保險公司6%，玉井儲互社社區居民選擇貸款機構之前三高比例依序為農會43%及儲互社31%。鄉村社區居民支持儲互社相較於都會社區居民高，所以貸款選擇儲互社的比例較高；鄉村社區居民普遍務農，所以貸款選擇儲互社的比例也比都會社區居民高。

3. 存款機構偏好之城鄉差異：

儲互社社區居民對儲蓄管道偏好，根據調查結果可將社區居民所在地分為：都會區之水滴儲互社與鄉村區之玉井儲互社，其儲蓄管道可分為銀行、郵局、信用

合作社、儲蓄互助社、農會與其他六種管道，參考專案利害關係人偏好程度，可得到社區居民對儲蓄管道偏好之比例與排名。

抽樣調查結果，社區居民對儲蓄管道偏好，詳如《表7》所示。顯示水滴及玉

表7：社區居民對儲蓄管道偏好之機構

		銀 行	郵 局	信 用 合 作 社	儲 蓄 互 助 社	農 會
水 滴 社	比 例	71.25	53.75	7.5	1.25	2.5
	排 名	1	2	3	5	4
玉 井 社	比 例	46.88	64.58	2.08	38.54	40.63
	排 名	2	1	5	4	3
合 計	比 例	57.95	59.66	4.55	21.59	23.3
	排 名	2	1	5	4	3

資料來源：本研究

井儲互社社區居民選擇之儲蓄機構有城鄉差異；水湳儲互社社區居民選擇儲蓄機構之前三高比例依序為銀行71%、郵局54%及信用合作社6%，玉井儲互社社區居民選擇儲蓄機構之前三高比例依序為郵局65%、銀行47%及農會41%，儘管儲互社在玉井儲互社社區居民選擇之儲蓄機構排名第四名，但比例仍偏高，佔39%。

4. 保險機構偏好之城鄉差異：

儲互社社區居民對保險機構偏好，根據調查結果可將社區居民所在地分為：都會區之水湳儲互社與鄉村區之玉井儲互社，其保險機構可分為儲蓄互助社、保險公司、郵局、銀行（金控公司）與其他五種管道，參考專案利害關係人偏好程度，可得到社區居民對儲蓄管道偏好之比例與排名。

抽樣調查結果，社區居民對保險機構偏好，詳如《表8》所示。水湳儲互社之社區居民對保險機構偏好依比例排前三名為保險公司70%、銀行11%及郵局3%，玉井儲互社之社區居民對保險機構偏好依比例排前三名為保險公司67%、儲蓄互助社14%及郵局與銀行1%。鄉村社區居民支持

儲互社仍比都市社區居民高，所以對保險機構之偏好選擇儲互社比例較都市社區居民高，有城鄉之差異。

（二）金融保險機構往來偏好之城鄉與性別差異

1. 金融保險機構往來偏好之城鄉差異：

本研究依統計學原理之假設檢定，研究假設包括：

假設B1.H0：金融機構往來程度偏好無城鄉差異。

假設B2.H0：貸款機構偏好無城鄉差異。

假設B3.H0：存款機構偏好無城鄉差異。

假設B4.H0：保險機構偏好無城鄉差異。

透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定結果，接受H0表示假設正確，則儲互社之城鄉差異與分

表8：社區居民對保險機構之偏好

		儲蓄互助社	保險公司	郵局	銀行(金控公司)
水湳社	比例	1.19	70.24	2.38	10.71
	排名	4	1	3	2
玉井社	比例	14	67	1	1
	排名	2	1	3	3
全體本	比例	8.15	68.48	1.63	5.43
	排名	2	1	4	3

資料來源：本研究

析之變數間無顯著差異；反之拒絕H0則表示假設錯誤，儲互社之城鄉差異與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。

根據卡方檢定結果顯示，除保險機構選擇偏好與城鄉儲互社檢定p值為0.02，小於0.05，表示保險機構選擇偏好在 $\alpha=5\%$ 的顯著水準下有城鄉差異；其餘金融機構之選擇偏好與城鄉儲互社檢定結果之p值皆小於0.01，表示金融機構之選擇偏好與城鄉儲互社有顯著城鄉差異，詳如《表9》所示。

2. 金融保險機構往來偏好之性別差異：

儲互社社區居民對金融保險機構之性別偏好差異，透過玉井儲互社及水滸儲互社附近地區居民的調查，透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定分析性別對機構往來選擇偏好、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好之

影響，接受H0表示假設正確，則受訪者性別與分析之變數間無顯著差異；反之拒絕H0則表示假設錯誤，受訪者性別與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。檢定假設如下：

假設B5.H0：金融機構往來程度偏好無性別差異。

假設B6.H0：貸款機構偏好無性別差異。

假設B7.H0：存款機構偏好無性別差異。

假設B8.H0：保險機構偏好無性別差異。

根據卡方檢定結果顯示，除對保險機構之選擇偏好檢定p值為0.756，大於0.1，表虛無假設成立，社區居民保險機構選擇偏好與性別之關係不顯著；除對保險機構之選擇偏好外，社區居民對金融機構之選擇偏好均拒絕虛無假設，檢定p值均小於0.1，表示金融機構選擇偏好在 $\alpha=10\%$ 的顯著水準下有性別差異，詳如《表10》所示。

表9：機構往來偏好之城鄉差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定p值	顯著水準
金融機構往來	32.796	3	.000	$\alpha=1\%$
貸款機構偏好	14.754	1	.000	$\alpha=1\%$
存款機構偏好	35.396	1	.000	$\alpha=1\%$
保險機構偏好	9.978	1	.002	$\alpha=1\%$

資料來源：本研究

表10：機構往來偏好之性別差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定p值	顯著水準
金融機構往來	9.486	3	0.023	$\alpha=5\%$
貸款機構偏好	4.596	1	0.032	$\alpha=5\%$
存款機構偏好	3.262	1	0.071	$\alpha=10\%$
保險機構偏好	0.096	1	0.756	不顯著

資料來源：本研究

三、金融保險機構偏好與儲蓄互助社參與

社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲互社類別差異與對金融保險機構偏好間之相互影響關係，包括社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好；分別就參與儲互社概況與相關假設檢定分析說明。

(一) 金融保險機構偏好與儲蓄互助社參與概況

分別就社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，和社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲互社類別之聯合機率表，進行分析說明如下：

1. 金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲互社往來優先與居民參與聯合機率表，如《表11》所示。178位有效樣本受訪對象，將儲互社列為第一至第三優先只有17%，未列入前三則高達83%；其中未列入前三之居民參與儲互社的抗拒者高達44%，支持者僅佔6%，由此可見對儲互社的支持與否會影響其對儲互社往來選擇的優先順序。

2. 貸款機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲互社貸款與居民參與聯合

機率表，如《表12》所示。未將儲互社勾選為貸款對象之比例，最高為抗拒者之44%，其次為不知者之34%，支持者為11%；加入儲互社之支持者貸款選擇儲互社之比例10%比不選擇之11%低。

3. 存款機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲互社存款與居民參與聯合機率

表11：儲蓄互助社往來優先與居民參與聯合機率表

	居 民 參 與			合 計
	抗拒	支持	不知	
第一優先	0.56	5.62	0.00	6.18
第二優先	0.56	3.93	0.00	4.49
第三優先	0.00	6.74	0.00	6.74
未列入前三	43.82	5.62	33.15	82.58
合計	44.94	21.91	33.15	100.00

資料來源：本研究

表12：儲蓄互助社貸款與居民參與聯合機率表

	居 民 參 與			合 計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	43.72	11.48	33.88	89.07
選擇儲蓄互助社	1.09	9.84	0.00	10.93
合計	44.81	21.31	33.88	100.00

資料來源：本研究

表，如《表13》所示。未將儲互社勾選為存款對象之比例，最高為抗拒者之42%，其次為不知者之34%，支持者為3%；加入儲互社之支持者存款選擇儲互社之比例20%比不選擇之3%高。

4. 保險機構往來偏好與儲蓄互助社參與：儲互社保險與居民參與聯合機率表，如《表14》所示。未將儲互社勾選為保險對象之比例，最高為抗拒者之43%，其次為不知者之33%，支持者為16%；加入儲互社之支持者保險選擇儲互社之比例6%比不選擇之16%低。

表13：儲蓄互助社存款與居民參與聯合機率表

	居 民 參 與			合 計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	41.81	2.82	33.90	78.53
選擇儲蓄互助社	2.26	19.21	0.00	21.47
合計	44.07	22.03	33.90	100.00

資料來源：本研究

表14：儲蓄互助社保險與居民參與聯合機率表

	居 民 參 與			合 計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	43.33	15.56	32.78	91.67
選擇儲蓄互助社	1.11	6.11	1.11	8.33
合計	44.44	21.67	33.89	100.00

資料來源：本研究

(二) 金融保險機構往來偏好與參與儲蓄互助社類別之相關

本研究主要探討儲互社社址所在之社區居民對參與儲互社的類別是否影響居民對金融保險機構偏好的選擇產生影響，並根據問卷調查結果，排序選擇之優先順序，並進一步探討兩者之間是否存在影響。透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定分析社區居民參與儲互社類別對機構往來選擇偏好、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好之影響。接受H0表示假設正確，則儲互社參與類別與分析之變數間無顯著差異；反之拒絕H0則表示假設錯誤，儲互社參與類別與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。不知道儲互社為不知，知道儲互社但未加入儲互社為抗拒，知道儲互社且已加入儲互社為支持，檢定分析不知、抗拒與支持三種參與儲互社類別之差異。檢定假設如下：
假設C1.H0：金融機構往來與儲蓄互助社參與類別無關。

假設C2.H0：貸款機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關。

假設C3.H0：存款機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關。

假設C4.H0：保險機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關。

機構往來偏好與參與儲互社類別之卡方檢定結果，參與儲互社及機構選擇偏好間檢定p值均小於0.01，表在1%的顯著水準下拒絕虛無假設，表示金融機構往來偏好與參與儲互社類別彼此有顯著的相關。

社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲互社類別差異與對金融保

險機構偏好間之相互影響關係，無論社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，檢定結果均有顯著差異；表示金融機構往來偏好與參與儲互社類別彼此有顯著的相關。

表15：機構與社區居民參與之卡方檢定結果

類別	卡方統計量	自由度	檢定p值	顯著水準
金融機構往來	113.331	6	0.000	$\alpha=1\%$
貸款機構偏好	63.39	2	0.000	$\alpha=1\%$
存款機構偏好	128.637	2	0.000	$\alpha=1\%$
保險機構偏好	25.765	2	0.000	$\alpha=1\%$

資料來源：本研究



參、結論與建議

一、結論

本研究針對台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社，透過問卷調查所在地鄰近社區居民參與儲互社之現況，及其影響因素，進行探查研究；根據本研究各項目的，具體結論分述如下：

1. 儲互社社區居民參與：社區居民參與儲互社之現況分為不知、抗拒與支持三種類型，整體而言抗拒比例最高其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之半。城鄉社區居民參與明顯不同，鄉村儲互社社區居民支持比例明顯高於都會儲互社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。社區居民性別參與明顯不同，女性社區居民支持比例明顯高於男性社區居民，男性之不知與抗拒比例則高於女性；城鄉與性別對參與儲互社均有顯著的影響效果。

2. 儲互社社區居民對金融保險機構之偏好，都會地區金融機構優先偏好前三名為銀行、郵局與保險公司，與鄉村地區前三名為郵局、農會、銀行不同；儲互社之排名在鄉村高於都會地區，透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定儲互社排名位置有城鄉及性別上顯著差異。
3. 社區居民貸款需求偏好業務往來之機構，都會地區以銀行為主，選擇比例將近九成，其餘除親友接近兩成外均在一成以下；鄉村地區前三名則為農會之四成、儲互社三成與銀行之兩成，親友比例與都會地區相近。
4. 社區居民儲蓄業務偏好，超過一半以上的社區居民主要選擇為銀行與郵局，整體而言儲互社排名第三，在鄉村地區農會的優先順序仍然高於儲互社，但兩者相差只有2%而已。
5. 儲互社三大核心業務，股金儲蓄、互惠貸款與互助基金（保險），對應分析檢定社區居民貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好之性別與城鄉差異，檢定結果顯示儲蓄與貸款機構偏好均有顯著城鄉與差異，保險機構偏好則有城鄉差異但無性別差異。
6. 社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲互社類別差異與對金融保險機構偏好間之相互影響關係，無論社

區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，檢定結果均有顯著差異；表示金融機構往來偏好與儲互社參與類別彼此有顯著的相關。

二、建議

根據本研究各項結論，與研究分析過程；可分別針對儲互社個案與運動及未來相關研究提出建議事項。

（一）對儲互社個案與運動的建議：

1. 研究調查結果顯示社區居民不知或抗拒儲互社之比例偏高，建議個案儲蓄互助社針對所屬鄰近地區加強宣導，增進地區居民對儲互社的認識與支持。
2. 參與儲互社社區居民有城鄉及性別上的差異，建議中華民國儲蓄互助協會能針對不同地區與對象進行不同的教育訓練與宣導。
3. 儲互社在所屬社區居民金融保險機構主要往來對象，地位仍低於銀行、郵局、農會，儲互社運動有針對儲蓄股金、貸款與互助基金加以改良設計，以符合社區居民相關業務之需求。

（二）對未來研究的建議：

1. 本研究儲互社社區居民參與，僅就不知、抗拒與支持三類加以探討，未來如果可行可增加中立與帶領構成五個完整的利害關係人參與類別進行研究。

2. 本研究僅就社址鄰近地區之社區居民進行問卷調查，基於儲互社社員共同關係之定義，可擴大為相同宗教信仰之教友進行調查，比較宗教共同關係與地理位置共同關係社區居民參與之差異。
3. 本研究僅就性別加以探討社區居民參與和金融保險機構往來的差異，未來可針對教育程度、年齡及其他人口統計特徵加以比較分析。

參考文獻：

1. 專案管理知識體南第五版（PMI國際專案管理學會台灣分會譯）（2013）台北市：博旭科技。
2. 開承資訊。玉井儲蓄互助社官網【線上論壇】。取自：
<http://www.kcit.com.tw/yjcu/>。
3. 台南玉井儲蓄互助社（民103）。玉井儲蓄互助社歷年社員大會手冊。
4. 水滸儲蓄互助社官網【線上論壇】。取自：
<http://www.culroc.org.tw/cuweb/cu2204/>。
5. 中華民國儲蓄互助協會（2014）。認識儲蓄互助社。
6. 林惠玲、陳正倉（2008）。基礎統計學。台北市：雙葉書廊有限公司。
7. 黃子齡、郭怡寧、劉芳綺、唐筱翔、童郁雅、林子涵（2012）。儲蓄互助社社員參與之調查研究：台灣西屯儲蓄互助社之個案。FCU epaper，台中市：逢甲大學圖書館。
8. 韓宜、梁馨予、楊坤鋒、林哲彥（2014）。以互助為本的在地深耕財務機構：水滸儲蓄互助社。教學個案。台中市：逢甲大學商管教育創新中心。





開心的青少年理財營



文 | 楊竣宇·德來儲蓄互助社

在要來參加理財營的前幾天，我還一直要求爸爸媽媽：我不想參加，但是最後……我還是決定來了；越接近出發的時間，我的心情越是緊張又期待。

剛到目的地—桃園復興鄉青年活動中心的時候，那些隊輔的大哥哥看起來都凶凶的，但是經過大哥哥們活潑又風趣的自我介紹後，我就覺得幾位大哥哥們並不像表面看到的那麼「兇狠」，反而多了一份「親切感」。

等到隊輔大哥哥自我介紹完後，就輪到小朋友破冰的時間，這個遊戲就是要我們互相認識新的朋友，每個人手中都有一張認識新朋友的鑰匙，上面有隊輔哥哥設計的各式各樣要求，必需要找到符合要求的朋友，請他在格子內簽上名字，而我也從這個遊戲中認識到來自不同縣市的新朋友。

接著下來就是一連串的「理財我最叻」的課程，有真的還是假的（新臺

幣防偽辨識）、誰是詐騙王（如何預防詐騙）、認識儲蓄互助社等，讓我學到很多知識。

第二天一大早，就來了個震撼教育—走了幾百公尺的產業道路前往霞雲探索基地做初級山訓（攀岩、單索吊橋、雙索吊橋、三索吊橋、垂直下降），我成功的挑戰四關，但是第五關實在是太恐怖了，所以我自動棄權，步行回到青年活動中心用完午餐後，緊接著就是由富蘭克林王志豪副理幫我們上有關理財的課程，在王老師的詳細講解下，讓我了解到什麼是複利、認識各國貨幣、如何儲蓄和投資讓自己的錢變多。

接下來就是重頭戲之一BBQ烤肉趴，吃飽飽後就是越夜越美麗的營火晚會，一開始大哥哥每人發給二枝螢光棒、翔翔哥哥在一旁放著動感的音樂，由協會的羅雯瑋督導點燃營火，隊輔哥哥們帶來精采的熱舞表演，剛開始大家都還害羞不太敢跳，沒多久我們的尖叫聲及拍手

文 | 林琇瑾 · 德來儲蓄互助社

聲響滿整個山區，時間過後很快，又到了唱晚安曲的時間，隔天就是最好玩的六福村一日遊了，超期待的。

第三天起床吃完早餐後，搭乘遊覽車往六福村前進；一路上小朋友吵著要看影片，隊輔哥哥說不行，要大家在車上養好精神，才體力到六福村大玩特玩；到了六福村大家都超興奮的，隊輔哥哥把大家集中到魔術噴泉廣場說明入園規定、注意事項及集合時間。

分好小組後就各自帶開，我們這組共有5個人，我們先去玩瘋狂列車，一開始覺得很無聊，一點都不刺激，但是後來速度就變得超快的，整車都是大家尖叫的聲音，再來我們又玩了大峽谷急流泛舟，右側有三個炮口可以攻擊，我們一不注意就被打到了。用完午餐後又接著玩了好多遊樂設施，後來跟其他伙伴走散了，隊輔哥哥特別有交代，為了安全不可以和小組伙伴分開，不然被捉到的話，要被帶回集中營（輔隊哥哥留守的地方）等待小組伙伴來領回，害我緊張的跑來跑去找尋其他的小組伙伴，還好最後有找他們。

我覺得參加這次理財營的收穫超乎我的想像，除了學到理財的知識、參加山訓鍛鍊膽量還有快樂的六福村一日遊，我期待明年還能再參加協會辦理的理財營活動。

這次理財營很精采，它讓我這三天二夜過得很充實，比起兩年前的理財營更有趣，我想大概是因為這次有隊輔哥哥和姐姐的帶領吧！接下來，我要分享一些我和其他學員之間的小趣事。

第一天上完充實的理財課程（辨別偽鈔、預防詐騙）和認識儲蓄互助社後，就是小隊時間，任務是選出各小隊的小隊長並設計自己小隊專屬的隊名及隊呼。我的隊輔暉寶哥哥特別指定要我擔任小隊長，我很害羞所以一直婉拒，後來有隊員提議：用「數枝」的方式來決定小隊長，結果萬萬沒想到數枝結果出來的還是我，我聽到整個人都傻掉，未免也太幸運了吧！所以我就這樣當上了小隊長。

在設計隊名看板時，因為有時間限制，隊輔暉寶怕我們來不及，就說：「你們動作要加快，隨便畫一畫，畫醜也沒差啦！」我聽到整個冒火：「又不是你拿的，當然沒差啊！」最後的成果其實也不比其他小隊差。

晚上協會的老師怕我們第一天認識還不夠熟絡，設計了「便利貼女孩與爆爆王」的遊戲，就是在便利貼上寫上自己的姓名和把氣球吹起來用橡皮筋套在腳踝上，讓大家能互能認識，光是這個遊戲我就被笑慘了，第一：我不會吹氣球，我跟隊輔說：「可以請你幫我吹氣球嗎。」他就一直笑我很弱耶！第二：

我怕氣球，所以在踩的時候，是朋友幫我踩，而我則偷偷的躲在後面，讓我覺得好無奈。

第二天的重點行程是山訓，唉！這下我又要被笑了，山訓課程共有五個挑戰項目，在我挑戰完第三個項目時就準備要放棄了，因為第四項是：高度約有三層樓高的平台要往下滑降，我一看到嚇得魂都快沒了，更別說往下跳了。但是，隊輔暍寶覺得這是個難得訓練膽量的機會，硬逼著我一定要上去試一試，我只好硬著頭皮踩著樓梯上去，一到上面我呆立了5秒，就跟同伴說：「我要下樓了。」所以我又往下走，還不到出口就被另一位隊輔其丫抓到，他笑著對我說：「別人都用滑的，你怎麼用走的下來呢？」很不幸的，又被暍寶聽到了，我就這樣被兩位隊輔笑到山訓活動結束。

轉眼間就到晚上的烤肉補充能量的時間，這次的烤肉是我人生中最悽慘的一次，為什麼？因為我不知道吃進了多少半生不熟的東西，像甜不辣隊員把它烤得像糕餅一樣硬，而且裡面沒有熟，還

有肉外面是燙的，但裡面還是冰的，不止喔！還有其他小隊吃不完的，我們這組通通接收，卻全部要我吃，還說：「我是小隊長要負責吃完，不可以浪費食物。」這也太誇張了吧！小隊長還要兼任桌長，清光所有食物，不知道是我人緣太好，還是隊員故意要整我，還好我的腸胃沒跟我鬧脾氣，還真是累啊！不過這也讓我有了當領導人的經驗，所以只好欣然接受啦！

時間過得好快，已經是理財營最後一天了，在六福村大家都玩得很開心，下午剛好遇到有潑水的活動，連在這個時候我都被陷害，當水槍朝我噴水時，隊輔暍寶故意擋住我的去路，害我被噴得一身溼，差點不能上車。（因為隊輔大哥哥一開始入園時有特別交代，不可以玩水，身上溼溼的隊員，不可以上遊覽車，要接受處罰）

最後感謝最辛苦的二位老師教導我們分辨真偽鈔、預防詐騙、認識儲蓄互助社和理財課程，也要謝謝中華民國儲蓄互助協會安排這樣的理財活動，和隊輔哥哥、姐姐這三天二夜的陪伴與照顧。



亞洲儲蓄互助社動態

菲律賓儲蓄互助社動態

NATCCO奠定網絡整合策略規劃方針

菲律賓信用合作社聯盟（NATCCO）於6月24～25日舉辦為期兩日的策略規劃會議。以平衡計分卡為架構，再分為標準化作業流程、資源共享、網絡內部規範及管理方針等類別，NATCCO的策略規劃將使其朝合作社整合網絡邁向一大步。

穩健合作社整合網絡的成立，同時保證了社員在社裡所能獲得的資源與服務，並可透過社所提供的創新服務而改善生活。

由理事會、委員會、職員、CDA及特定會員社參與，管理部門將完善本次策略規劃會議內容，並提至NATCCO年底理事會決議。

印尼儲蓄互助社動態

CUCO充實NATCCO亞洲友會活動

位於印尼雅加達的印尼儲互社協會（CUCO）在6月7～11日接待了亞盟會正式會員之一的菲律賓信合社聯盟（NATCCO），共有29名來自11個菲律賓社的代表參與本次印尼亞洲友會活動。

菲律賓代表透過本次機會比較兩國儲互社在管理、會計制度、職員福利、立法環境、募資方式等現行做法差異，同時分享了NATCCO的轉型歷程與推動性別主流化、互利基金、災害準備與名單系統的經驗。

活動中也安排了文化之旅，讓代表們更加了解印尼的豐富文化；並至Sehati、Kopersi Kredit Usaha Sejahtera兩單位社實地參訪營運。

第三天，代表們去了SMESCO大樓，裡面擺放了如社員親手編織的蠟染服飾等產品。





寮國儲蓄互助社動態

Khonchan儲蓄信用社始用CUBIS作業系統

與儲蓄信用社（SCU）委員會合作，寮國儲蓄互助發展計畫（SACUDIL）團隊在5月份引進親自上門招募社員的策略，使社區的人們對SCU改善人民生活之目的有更多的認識。

居民們已收到許多宣傳手冊，SACUDIL團隊也透過機會向居民解釋從村落發展資金（VDFs）轉為儲蓄信用社的蘊含價值。VDFs是為政府貸款計畫成立的相應社區組織，村民均為VDFs的成員。「要將社員原本的金融行為改為信用放款毫無疑問是很大的挑戰，我們正在努力讓他們了解儲蓄才是改善生活的長期手段。」SACUDIL經理Chou Va Xiong說。

寮國儲蓄互助發展計畫(SACUDIL)與PRDPE分享工作方針與標準化流程

SACUDIL團隊與寮國三省的農村發展暨弭貧省級單位（PRDPE）於6月20日

在琅南塔省（Luangnamtha）、6月22日烏多姆塞省（Oudomxay）、6月24日龍坡邦省（Luangprabang）就政府參與及SACUDIL工作方針進行會談。目前草擬的計畫包含了ACCU-SACUDIL援助VDF和儲蓄信用社所訂定的標準化要素。該計畫旨在改善儲蓄信用社在組織管理、儲蓄放款利率、內部規章、服務、現行會計制度之效率。

尼泊爾儲蓄互助社動態

SACCOS IT服務革新，尼泊爾準備好了！

亞盟會與IT夥伴—Temenos、Software Group受邀參加由尼泊爾儲互社協會（NEFSCUN）及尼泊爾合作社銀行（NCBL）舉辦於6月28~29日的亞盟會支付平台研討會。

本研討會由總會執行委員會、資深IT人員與社幹部代表超過15萬名社員，探討如何讓SACCOS與合作社進入尼泊爾市場並滿足其需求，為社員提供進一步的服務。

NEFSCUN和NCBL想建立一個該網絡所有的永續發展平台，提供社員轉帳和付款的服務，給予社員便利服務、維護社認同感，並為社員帶來經濟效益。



緬甸儲蓄互助社動態

專案職員持續進修

亞盟會緬甸計畫職員持續接受勃生（Patheingyi）專案辦公室定期舉辦的核心能力進修培訓。

培訓內容如儲蓄信用社績效管理、緬甸法規架構、儲蓄信用社管理方針、價值導向領導理論、個人發展、聲音訓練、有效簡報及溝通技巧。

外勤、訓練員與助理每月至少至各社進行一次實地查訪。

第三次儲蓄信用社稽核能力訓練

39名監事會、理事會成員、經理與Thana職員分別在6月3~4日伊洛瓦底省（Ayeyarwaddy）、6月6~7日勃固省（Bago）參加了進階稽核能力訓練。為期兩天的研討會志在培養正常運作之監事會應具備之能力，共有8個儲蓄信

用社代表出席。

與會者帶著滿滿的收穫返回，更加清楚其職責為何，並了解保存正確、妥善、最新的社內文書資料（包含各社的大會紀錄）之重要性。

亞盟會緬甸分享合作社普惠金融觀點

亞盟會緬甸團隊在6月2~3日由Planet金融主辦於奈比多的會議中，分享了其在伊洛瓦底（Ayeyarwaddy）、勃固（Bago）二省已推動兩年半的永續普惠金融之觀點和經驗。

該會由各區的合作部門代表參加，並由合作部總長U Aung Phyu致開場歡迎詞。

發表重點如下：(1)只要用正確的方式，儲蓄信用社在緬甸各地均可成立；(2)為求永續發展，須朝2,000名社員以上、1億緬元的目標前進。



第四批勃固省儲蓄信用社籌組活動

為使更多緬甸人民能有接觸金融服務的機會，亞盟會-中央合作社（ACCU-CCS）計畫開始了第四批勃固（Bago）地區的儲蓄信用社籌組活動。勃固省內的Pyay、Shwe Daung、Pauk Khaung、Taunggo、Oak Twin、Htan Tabin鎮內已有至少8個儲蓄信用社將於近期成立。

第四批將成立的新社預計在年底前可招募500名以上的社員。

儲蓄信用社召開代表大會

在每年3月31日關帳日後，緬甸儲蓄信用社依法於90天內各自召開年度代表大會。

亞盟會作為合作發展夥伴也參與了代表大會開幕式，勉勵社員持續儲蓄、並鼓勵社員邀請親友加入社。

在透明化、合法守法、績效標準、接班人計劃、個人操守等重點外，另特別強

調有效管理。

各社的代表大會均有城鎮合作部的代表參加，社代表選舉和財務報表審計也由該部代表促成。

第五次計畫指導委員會議

第五次計畫指導委員會議在6月2日緬甸仰光舉辦。

該會議由亞盟會秘書長Leni主持，並由亞盟會、聯合國資本開發基金會（UNCDF）、CCS、AYANI、貨幣合作社聯盟（UMCL）、地區合作部、伊洛瓦底（Ayeyarwaddy）、勃固兩省的代表參加，檢視ACCU-CCS計劃實行現況。

專案經理向與會人員報告項目如下：截至4月的專案成果、2015年11月至2016年5月儲蓄信用社推廣和訓練活動、提供予UMCL之技術援助現況、2017年有關管理與人員配置的延伸方案規劃。



儲蓄互助社知能

文一 洪登淵 桃園區會

儲能致富如神扶

「勤能捕拙勤則不匱」
勤勞是能補足能力上的不足！

「儉則致富儉以養廉」
儉樸也能夠養成廉潔的美德！

儲蓄生活是對經驗很重要的，所以謂「吃不窮，穿不窮，算盤一到一世窮」。

人的一生當中，除了物要節儉、錢要節儉、

感情要節儉、時間要節儉，不要虛擲光陰，浪費生命，唯有儉約簡樸的人，才是最富有的人！

台灣比起以前富足多了，物質也豐富，因此有些人就會暴殄天物，得來容易，也就不知珍惜。不懂惜物、惜情、惜福。一有錢就盡量花，一有物就盡量用是知一分耕耘一分收穫的道理，等到沒錢了，就搶、偷、胡作非為，造成社會的困擾。

儲蓄互助公道真幸福

現今有儲蓄互助社，不但能改善盡量花的習慣，更能遏止沒錢的困惑，只要能存一些錢就能成為老闆。本著三好一公道：好存、好借、好還、利息公道。儲蓄互助社在台灣五十餘年，受內政

部管轄，發展現況：全國340社21萬餘人，資產總額：254億，放款餘額：91億（資料截至：105年6月）。不怕緊急時，沒有救擾，也不用跑銀行，利息高，籌不到資金。

儲貸簡易享天府

要參加儲蓄互助社，成為社員，必需要社員介紹，也要有共同關係，還得經過理監事的審查，舉凡家庭背景、信譽紀錄都要一一審查，而且在成為社員之前，需教育、教育、再教育。儲蓄互助社就像是一個大家庭，社員彼此互助幫忙，只要社員有急需用錢，例如：結婚、急用時都可以向儲蓄互助社申請貸款，只不過會依照個人存款的紀錄去評估可借貸的金額。逾放比比金管會定義的還要嚴格，只要一個月還款不正常就列入逾放。還款時保持信用良好，下次有困難想再申請時，不成問題。有些社員向銀行、錢莊借款，沒錢還時就只好落跑，但是向儲蓄互助社借的錢，會想辦法還，為何呢？因為「儲蓄互助社是他們最後可以東山再起的地方。」



我很小，可是我很重要

文一 陳憲一 民權儲蓄互助社

「我很醜可是我很溫柔」趙傳這樣唱：

每一個晚上，在夢的曠野，我是驕傲的巨人。每一個早晨，在浴室鏡子前，卻發現自己活在剃刀邊緣。

……

我很醜可是我很溫柔，外表冷漠，內心狂熱，那就是我。

我很醜可是我有音樂和啤酒，一點卑微，一點懦弱，可是從不退縮。每一個早晨，在都市的邊緣，我是孤獨的假面。

每一個晚上，在音樂的

曠野，卻變成狂熱嘶吼的巨人。

在一望無際的舞台上，在不被瞭解的另一面，發射出生活和自我的尊嚴。

我很醜可是我很溫柔，白天黯淡，夜晚不朽，那就是我。

我很醜可是我有音樂和啤酒，有時激昂有時低首，非常善於等候。

讓我們跳到二千年前的另一幕：

就在那時刻，門徒來到耶穌跟前說：

「在天國裡究竟誰是最大的？」

耶穌就叫一個小孩來，使他站在他們中間，說：

「我實在告訴你們：你們若不變成如同小孩一樣，你們決不能進入天國。所以，誰若自謙自卑如同這一個小孩，這人就是天國中最大的。」

「無論誰因我的名字，收留一個這樣的小孩，就是收留我。」

（瑪竇福音十八章1~5節）

「我很小，可是我很重要」儲互社社員也要這樣唱：

和嘉義各銀行相較，民權互助社的空間很小，可是我們的溫馨破表。

我每次存的錢不值得一算，可是在不知不覺中卻已存了好幾萬。

全社不到三百老少社友，累積的小額儲蓄造就了三千多萬的金流。

無論春夏或秋冬，可以幫助需要週轉的你或我，手續都那麼輕鬆。

「誰若自謙自卑如同小孩，這人就是天國中最大的。」

我們也可以說：

十元百元的小額，日積月累地儲蓄著，金額雖然不大卻是最珍貴的。

無論誰，因著互助的精神收留並儲蓄那微小的每一塊錢，就是收留你我的崇高人性光輝。

我很小，可是我很重要。

甬小看我這小小的十元百元，每天存十元不痛不癢、二十元也…

小一開始養成每天存十元的習慣，一年就有了3,650元。



小二每天存二十元，一年就有了7,300元了，兩年合計10,950元。

小三每天存三十元，一年就有了10,950元了，三年合計21,900元。

客官請看：

年 紀	每天儲蓄(元)	一年累計(元)	儲蓄總額(元)	備註
小一6歲	10元	3,650	3,650	小一開始養成零錢儲蓄
小二7歲	20元	7,300	10,950	小二已經超過一萬
小三8歲	30元	10,950	21,900	
小四9歲	40元	14,600	36,500	
小五10歲	50元	18,250	54,750	
小六11歲	50元	18,250	73,000	小六畢業存了7萬多
國三14歲	50元	18,250	127,750	國三畢業存了約13萬
高三17歲	50元	18,250	182,500	高三畢業超過18 萬
大四21歲	50元	18,250	255,500	大學畢業25萬多
26歲	100元	36,500	438,000	26歲有40多萬嫁妝錢
28歲	100元	36,500	511,000	28 歲有50多萬娶某本
42歲	100元	36,500	1022,000	42歲悄悄來了百萬金

以上顯示每天的儲蓄，只是10元到100元的小錢，沒什麼了不起

小額存款的儲蓄習慣，不但不會影響日常需求，又能積少成多。你的或兒孫的百萬金，只要善於等候，悄悄地它就來臨了。大筆的錢可以投資基金股票（要承擔風險），也可以在銀行定存（利息不多）

小錢：不起眼、人人拿得出、天天可以剩，就放在儲蓄互助社。既可互助、又積財富，利人利己、快樂不已。



社員購屋築夢計畫

文 張震灝 友誼儲蓄互助社

多數人進入社會時的夢想：1.成家、2.立業、3.購屋，現在實現夢有多少？在一個巧合的緣份下於78年加入光明儲蓄互助社，在不是很了解之下當了幹部，為了自我成長及服務人群，和一群青商及同濟會會兄夥伴共組「桃園市友誼儲蓄互助社」。希望藉此服務更多社員；日後養成每月存500元至1,000元的習慣，慢慢累

積、積沙成塔、累積財富夢想。

在目前自助助人助的時代，以志工不計酬勞的心情，投入社團、社區奉獻幾許的心力，10年如一日；20年過去了，如今心想當兒子已上班，往後應該可以過輕鬆的日子。詎料有一天兒子說：爸爸我不想當租屋族，想要擁有自己房

子好嗎？沒錯，人生三大事：結婚、生子及房子，兒子沒錢想購屋，我以前也是白手起家，現在換兒子了。想買房，先得勤存錢，賺頭期款是必須的，才有買房的金錢基礎。購屋頭期款要150萬，於是想到儲蓄互助社，兒子及他弟弟是社員以股金三倍向社借款，兩兄弟合計貸款100萬，不足我在社借給他當頭期款，終於達成兒子的心願。反觀以前租屋時一個月房租約2,000元就不會買房，如今想來要感謝當時房東要賣房子，激發購屋想法。

平時多儲蓄，急時要用錢，才了解它的好處；儲蓄互助社替社員辦了好多事。諸如：助學貸款、小額貸款、急難貸款、購屋貸款及內政部、原住民委員會委辦業務「平民銀行」、「生活周轉金」等。所以鼓勵大家平時多儲蓄，要用時不用愁。在互助社是儲蓄做「愛心」，「不是樂捐做愛心」，讓要用錢的人不必被高利貸剝削，等於救一個家庭。所以說：儲蓄互助社是窮人的銀行。



中華民國儲蓄互助協會

2017年教育訓練計畫



3/11

儲互社幹部研習會—花蓮(南/北) / 苗栗

3/16

儲互社幹部研習會—嘉義(山)

3/18

儲互社幹部研習會—高雄 / 南投

3/21~24

儲蓄互助社業務基礎班

4/8

儲互社幹部研習會—桃園 / 台北

4/15

儲互社幹部研習會—新竹

4/21

儲互社幹部研習會—台東

4/22

儲互社幹部研習會—台中 / 屏東

4/29

儲互社幹部研習會—宜蘭 / 嘉義(平)

5/6

儲互社幹部研習會—台南 / 彰化

5/16~18

儲蓄互助社行政專修班

5/20

儲互社幹部研習會—雲林

6/2~3

區會幹部研討會(東)

6/3~4

區會幹部研討會(北)

6/10~11

區會幹部研討會(南)

6/17~18

區會幹部研討會(中)

6/22~23

協會理監事研討會

7/3~5

青少年理財營—花蓮

7/8

儲蓄互助社分區業務班(南)

7/10~12

青少年理財營—台東

7/15

儲蓄互助社分區業務班(花)

7/18~20

儲蓄互助社微電影製作研習班

7/21~23

青少年理財營—西區

7/22

儲蓄互助社分區業務班(中南)

7/29

儲蓄互助社分區業務班(中北)

8/12

儲蓄互助社分區業務班(北)

8/18

儲蓄互助社分區業務班(東)

9/16~22

亞盟會公開論壇暨代表大會

9/19~21

儲蓄互助社安基基礎班

11/6~10

亞洲友會幹部研習營

11/18

儲蓄互助社儲備幹部研習(中)

11/25

儲蓄互助社儲備幹部研習(北)

12/1

儲蓄互助社儲備幹部研習(台東)

12/2

儲蓄互助社儲備幹部研習(花蓮)

12/9

儲蓄互助社儲備幹部研習(南)



FB QR CODE



LINE QR CODE



網站QR CODE

